

NYKÖPINGS TINGSRÄTT

2025 -07- 28

Aktbil.....

Sida 1 av 3



Nyköping, 2025-06-27
Till: Nyköpings tingsrätt
Mål nr: T 4419-24

Käranden:
Foat Gunduz
[REDACTED]
[REDACTED], Nyköping
0766067866
foat.gunduz@gmail.com
www.svenskkomedi.se

Svarande:
Electrified Quokka AB
Kungssportsplatsen 1
411 10 Göteborg
Organisationsnummer: 559405-1376

Komplettering av stämning gentemot föreläggande av tingsrätten daterad 2025-06-12.

Saken:

Komplettering och ändring av stämningsansökan samt editionsföreläggande (se bilagor 1-2) för underlag, avseende ogiltigförklaring av uppsägning, skadestånd för brott mot bl.a LAS, DL samt ekonomiska ersättningar gentemot ytterligare kränkningar. Quokka har tillsammans med Unionen och AB Volvo ingått i en konplott, där bevis kommer påvisa att denna olagliga avsked utförts i en systematisk och organiserad form. Konplotten, driven av dessa aktörer har resulterat i personskada med uppsåt, inkomstförlust, kränkning, med mera.

Yrkanden:

1. Att Arbetsdomstolen ogiltigförklarar uppsägningen från Quokka AB, daterad 8 december 2024, enligt LAS 34 §.
2. Att Electrified Quokka AB åläggs betala allmänt skadestånd med 400 000 SEK för brott mot LAS.
 - Brott mot uppsägningsregler: 150 000 SEK
 - Brott mot omplaceringsregler: 125 000 SEK
 - Brott mot turordningsregler: 125 000 SEK
3. Att Electrified Quokka AB åläggs betala ekonomiskt skadestånd för historisk inkomstförlust med 47 000 SEK/månad för perioden 8 december 2024 till efter dom.
4. Att Electrified Quokka AB åläggs betala ekonomiskt skadestånd för framtida inkomstförlust med 1 128 000 SEK för 24 månader efter dom.
5. Att Electrified Quokka AB åläggs betala kränkningskadestånd med 300 000 SEK för diskriminering enligt DL.
6. Att Electrified Quokka AB åläggs betala skadestånd för personskada med 400 000 SEK för allvarliga psykiska och fysiska besvär.
7. Att Electrified Quokka AB åläggs betala rättegångskostnader inklusive ombudsarvode, bevisframtagning, ljudinspelningsanalys, dokumentanalys.

De belopp som anges i yrkandena är preliminära. Käranden avser att eventuellt justera eller framställa ytterligare yrkanden och grunder. Ränta enligt Rättelagen 4 § och 6 § från delgivning av stämningsansökan till betalning.

Grunder:

Käranden kompletterar stämningen med ytterligare bevis och grunder, samt editionsföreläggande för att styrka Quokkas osakliga uppsägning och fingerade arbetsbrist. Käranden har olagligt avskedats av Quokka AB utan saklig grund, i strid med LAS 7 §, 11 §, 18 § 22 §, 25 §, 30 §, DL 2 kap. 1 § och 2. Uppsägningen är en repressalieåtgärd mot sjukskrivning, del av en personskada utförd av individer inom bolaget AB Volvo med uppsåt, diskriminerande p.g.a. kärandens tillhörighet och identitet. Quokka har under systematisk och manipulativ form fingerat påstådd arbetsbrist. Quokkas kränkningar har orsakat ekonomisk förlust, allvarliga psykiska och fysiska besvär. Konplotten bevisar ytterligare brott som inte hanteras av arbetsdomstolen, såsom BrB 3 kap. 8 §, BrB 29 kap. 2 §, BrB 9 kap. 1 §, BrB 9 kap. 3 §, BrB 4 kap. 3 § med mera.

Omständigheter:

1. Brott mot uppsägningsregler (LAS 7 §, 18 §, 30 §)

Käranden har avskedats i strid med kravet på saklig grund (7 §) och utan skriftligt besked enligt 30 §. Uppsägningen skedde digitalt och utan formell handling enligt 18 § LAS. Tidpunkten tyder på att det varit en repressalieåtgärd kopplad till sjukskrivning.

2. Diskriminering och kränkning (DL 2 kap. 1 § och 2 §)

Käranden har utsatts för diskriminering och trakasserier kopplade till kön, sjukdom och annan skyddad identitet. Quokka AB har brutit i sin skyldighet att utreda dessa uppgifter, vilket utgör ett brott mot diskrimineringslagen.

3. Brott mot omplaceringsregler (LAS 7 §, LAS 11 §)

Quokka har inte gjort någon omplaceringsutredning trots att lediga befattningar fanns. Det strider mot skyldigheten att pröva omplacering enligt LAS 7 § tredje stycket. Vid tillgängliga tjänster har även turordningen vid omplacering åsidosatts i strid med 11 §.

4. Brott mot turordningsregler (LAS 22 §)

Vid uppsägning p.g.a. arbetsbrist har Quokka inte följt turordningsreglerna. Mindre kvalificerade personer har behållits före kändanden utan skäligen förklaring, vilket bryter mot LAS 22 §.

5. Brott mot företrädesrätt (LAS 25 §)

Efter uppsägningen har Quokka anställt nya personer till liknande eller samma befattning, trots att kändanden anmält intresse och haft företrädesrätt enligt 25 § LAS. Detta har inneburit fortsatt ekonomisk skada.

6. Olaglig samverkan med facklig part (FML 3 §, MBL 38 §)

Uppgifter och bevisning kommer att visa att den fackliga representationen varit partisk till arbetsgivarens fördel, och samverkat på ett sätt som underminerat kändandens rättsskydd. Detta utgör lojalitetsbrott enligt FML 3 § och har försvagat kändandens rätt till rättssäker behandling. Detta bevisar en systematisk och organiserad korruption.

Bevisning:

Video

- video-unionen-organiserad-komplott.mp4

Ljud

- 01_2024-09-24_ljudet-fehmi-fingerad-arbetsbrist.mp4
 - Påvisar felaktig uppsägning och fingerad arbetsbrist.
- 02_2024-09-26_ljudet-kent-jäv.mp4
 - Påvisar Unionens acceptans av olaglig avsked utan att bruka sina lagliga verktyg och skyldigheter för att skydda kändanden.
- 03_2024-10-04_ljudet-kent-komplott.mp4
 - Påvisar bl.a hot, tvång i relation till fingerad arbetsbrist.
 - Påvisar komplotten som ett faktum.
- 04_A_2024-10-10_ljudet-efterförhandling-del-1.mp4
- 04_B_2024-10-10_ljudet-efterförhandling-del-2.mp4
- 04_C_2024-10-10_ljudet-efterförhandling-del-3.mp4
- 04_D_2024-10-10_ljudet-efterförhandling-del-4.mp4
 - Påvisar bl.a hot, tvång i relation till fingerad arbetsbrist.
 - Påvisar att komplotten förstärks av ytterligare lagkränkningar.
- 05_2024-09-17_ljudet-ellen-trakasserier.mp4
 - Påvisar att fingerad arbetsbrist direkt är relaterat till en icke nämnd situation av bolaget Quokka.
- 06_2024-09-17_ljudet-fehmi-prince-trakasserier.mp4
 - Påvisar att fingerad arbetsbrist direkt är relaterat till en icke nämnd situation av bolaget Quokka.
- 07_2024-09-13_ljudet-prince-trakasserier.mp4
 - Påvisar att fingerad arbetsbrist direkt är relaterat till en icke nämnd situation av bolaget Quokka.

Email

- 2024-10-21-email-quokka-fehmi-ultimatum-och-hot
- 2024-10-21-email-unionen-kent
- 2024-10-22_email-unionen-kent-ogiltigförklara
- 2024-10-24_email-unionen-kent-ultimatum-och-hot
- 2024-10-30-email-quokka-fehmi-digital-uppsagning
- 2024-11-08-email-unionen-pierre-organiserad-komplott
 - En serie mail som dokumenterar den organiserade verksamhet, allt direkt relaterat till fingerad arbetsbrist som existerar via det inspelade samtalet.

Vitnen

- Foat Gunduz
 - Kändanden
 - [REDACTED]
 - foat.gunduz@gmail.com
- Fehmi Fetiu
 - Svaranden
 - 19881224-4617
 - fehmi.fetiu@quokka.se
- Kent Jingstoft
 - Fackligt rättslig representant
 - kent.jingstoft@unionen.se
 - Bekräftar via sin delaktighet jäv och därav en komplott då den fingerade arbetsbristen sträcker sig utanför arbetsgivare.
- Ellen Johansson
 - HR Quokka
 - ellen.johansson@quokka.se
 - Har dokumenterat den riktiga orsaken och därav fingerad arbetsbrist.
- Prince Thekkethala
 - Chef Quokka
 - 19891211-5535
 - prince.thekkethala@quokka.se
 - Har dokumenterat den riktiga orsaken och därav fingerad arbetsbrist.
- Anders Enhus

- Chef Volvo
 - 19760508-5559
 - Fågelvägen 344140 Allingsås
 - Kommer bevittna trakasserier på Volvo.
- Mohamed Shorish
 - Kollega Volvo
 - 19931218-9179
 - Baron Rogers Gata 16 42252 Hisings Backa
 - Kommer bevittna trakasserier på Volvo.
- Carina Olsson
 - Unionen chef
 - Carina.Olsson@unionen.se
 - Bekräftat via sin delaktighet jäv och därav en komplot då den fingerade arbetsbristen sträcker sig utanför bolaget Quokka.

Annan dokumentation

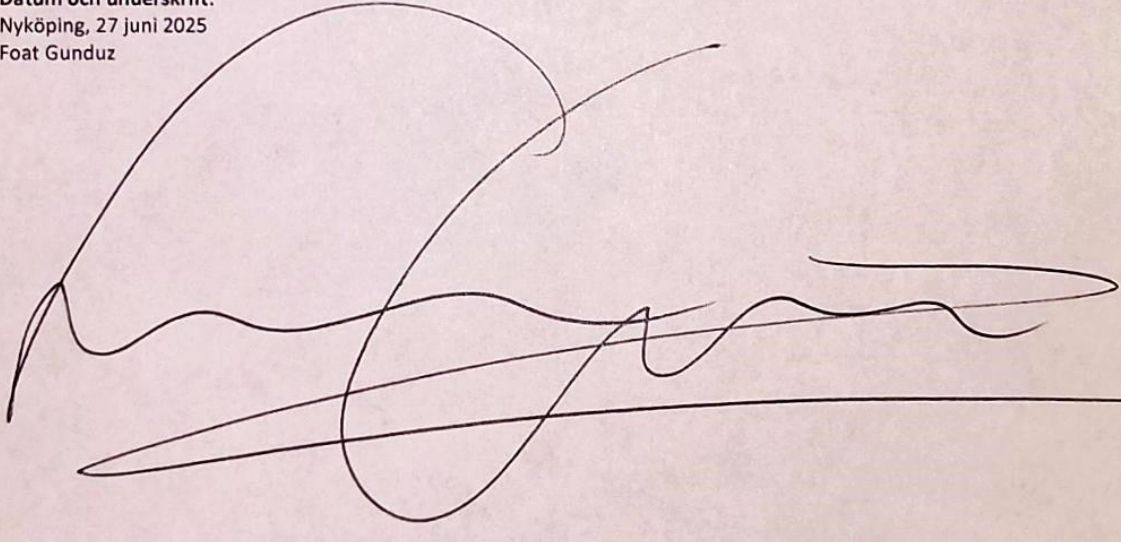
- rapporterad-tid.zip
- volvo-email /data
- campx-volvo-närvaro.xlsx
- bevis-sjukintyg-1
- bevis-sjukintyg-2
- kontrakt-foat-quokka.pdf
- cv-foat.pdf
- nystartsjobb-2023.pdf
- nystartsjobb-2024.pdf
 - Ovan "annan dokumentation" kommer påvisa alla andra relaterade faktorer som påvisar istället för arbetsbrist den situation som beskrivs i "Saken".

Kommunikation önskas via ovan specificerade e-mail.

Datum och underskrift:

Nyköping, 27 juni 2025

Foat Gunduz



Bilaga 1, editionsföreläggande

Nyköping, 2025-07-22
Till: Nyköpings tingsrätt
Mål nr: T 4419-24

Käranden:
Foat Gunduz
[REDACTED]
[REDACTED] Nyköping
0766067866
foat.gunduz@gmail.com
www.svenskkomedi.se



Svarande:
Electrified Quokka AB
Kungssportsplatsen 1
411 10 Göteborg
Organisationsnummer: 559405-1376

Kompletterande editionsföreläggande (Bilaga 1 – reviderad version baserad på tingsrättens föreläggande daterat 2025-06-12 och svarandebolagets yttrande daterat 2025-06-26)

Yrkande:

Käranden yrkar att tingsrätten, enligt RB 38 kap. 2 §, ålägger Quokka AB att inom 14 dagar från beslut tillhandahålla följande specifika handlingar. Yrkandet preciseras i enlighet med tingsrättens krav om identifierbara handlingar, bevisstema per handling, relevans som bevisning samt koppling till kärandens yrkanden (t.ex. ogiltigförklaring av uppsägning enligt LAS 34 §, skadestånd för brott mot LAS 7 § p.g.a. fingerad arbetsbrist, skadestånd för diskriminering enligt DL 2 kap. 1 §, samt bevis för organiserad komplotter enligt MBL 11 § och 38 §). Handlingarna antas ha betydelse som bevis enligt RB 38 kap. 2 §, då de kan styrka att uppsägningen var osaklig och motiverad av repressalier relaterade till trakasserier och sjukskrivning, snarare än genuin arbetsbrist. Svarandebolagets yttrande (daterat 2025-06-26) bekräftar avsaknad av vissa dokument, vilket i sig stärker misstanken om fingerad arbetsbrist och undanhållande, men bolaget har inte motiverat varför befintliga handlingar (t.ex. e-post) inte kan lämnas ut trots teknisk möjlighet.

1. Foats fullständiga e-posthistorik inom Quokka (1 januari 2023–8 december 2024), inklusive alla skickade, mottagna och raderade meddelanden från kärandens konto (foat.gunduz@quokka.se), exporterade i sökbart format (t.ex. PST eller EML).
2. Alla e-postmeddelanden och bilagor som rör inrapporterade trakasserier, inklusive kommunikation mellan käranden och Prince Thekkethala, Fehmi Fetiu, samt Ellen Johansson, daterade 1 januari 2023–8 december 2024.
3. All inrapporterad feedback om trakasserier (1 januari 2023–8 december 2024), inklusive interna rapporter, anteckningar eller loggar i HR-system eller feedbackverktyg.
4. Alla skriftliga feedbackdokument om trakasserier, inklusive dokumentation av närvarokonflikten med Prince Thekkethala (t.ex. e-post eller interna noteringar om schemakonflikter eller relaterade incidenter).
5. Mötesprotokoll eller anteckningar från möte om trakasserier med Prince Thekkethala den 13 september 2024, baserat på ljudinspelning (07_2024-09-13_ljudet-prince-trakasserier.mp4), inklusive eventuella följdanteckningar eller åtgärdsplaner.
6. Mötesprotokoll eller anteckningar från möte med Fehmi Fetiu och Prince Thekkethala den 17 september 2024, baserat på ljudinspelning (06_2024-09-17_ljudet-fehmi-prince-trakasserier.mp4), inklusive eventuella följdanteckningar eller åtgärdsplaner.
7. Mötesprotokoll eller anteckningar från möte med Ellen Johansson den 17 september 2024, baserat på ljudinspelning (05_2024-09-17_ljudet-ellen-trakasserier.mp4), inklusive eventuella följdanteckningar eller åtgärdsplaner.
8. Alla interna dokument om hantering av fysisk konfrontation utförd av Volvo-kollega Ganesha (t.ex. incidentrapporter, e-post eller HR-noteringar daterade 1 januari 2023–8 december 2024).
9. Alla dokument relaterade till Arbetsförmedlingens nystartsjobb för käranden (2023-2024), inklusive ansökningar, beslut och rapporter.
10. Specifikationer av ersättningsnivåer godkända av Arbetsförmedlingen för nystartsjobb (2023-2024), inklusive beräkningar och korrespondens.
11. All korrespondens mellan Quokka och Unionen (från ursprungsdatum av arbetsbrist–8 december 2024), inklusive e-post, mötesanteckningar eller protokoll.
12. All skriftlig eller e-postkorrespondens om arbetsbristprocessen mellan Quokka och Unionen (från ursprungsdatum av arbetsbrist–8 december 2024).
13. Alla underlag relaterade till GDPR-begäran (1 januari 2023–8 december 2024), inklusive interna loggar över hanterade personuppgifter.
14. Alla dokument som Quokka undanhållit i GDPR-överlämnande (e-post daterad 2024-12-12), inklusive e-post, feedback, mötesprotokoll om trakasserier och kärandens personalfil

Bilaga 1, editionsföreläggande

Grunder:

Handlingarna har bevisvärde för att styrka fingerad arbetsbrist (LAS 7 §), systematiska kränkningar i form av trakasserier (DL 2 kap. 1 §), underlåtenhet att utreda trakasserier (DL 2 kap. 3 §), samt organiserad komplot mellan Quokka, Unionen och Volvo (MBL 11 § och 38 §). Ljudinspelningar (t.ex. 01_2024-09-24_ljudet-fehmi-fingerad-arbetsbrist.mp4) visar att uppsägningen var en repressaleåtgärd kopplad till sjukskrivning orsakad av trakasserier, inte genuin arbetsbrist. Svarandebolagets yttrande (2025-06-26) erkänner avsaknad av ekonomiska analyser eller protokoll, vilket stödjer fingerad arbetsbrist (jfr AD-domar som AD 1976 nr 26 och praxis om bevisbörda vid fingerad arbetsbrist, där arbetsgivaren måste visa saklig grund bortom efterkonstruktioner). Quokkas underlåtenhet att lämna ut material vid GDPR-begäran indikerar brott mot rätten till tillgång till personuppgifter (GDPR artikel 15), vilket kan kopplas till döljande av bevis. Dokumenten kan bevisa en komplot genom att visa otillbörlig samverkan (MBL 38 §), där facklig part inte skyddat arbetstagarens rättigheter.

Per handling specificeras bevistema, relevans och koppling till yrkanden enligt tingsrättens föreläggande (2025-06-12):

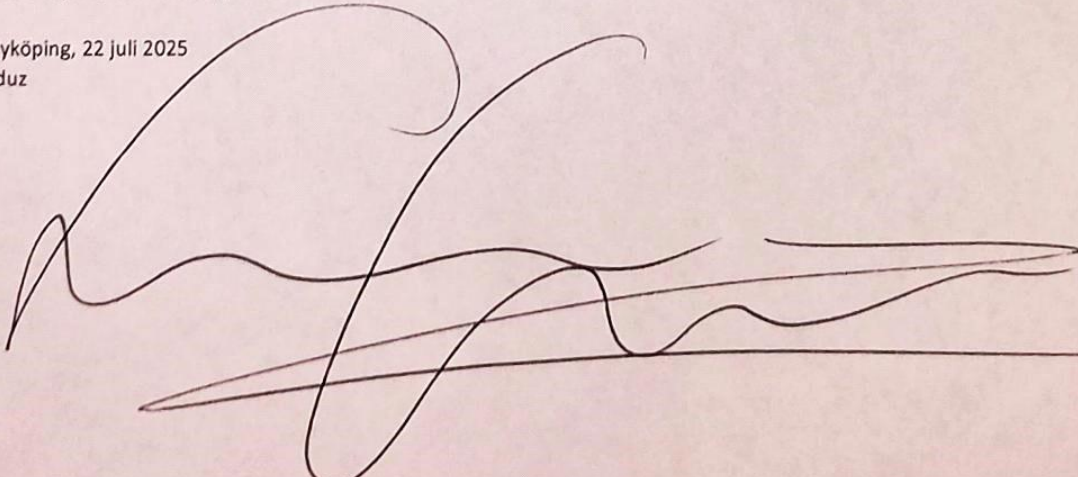
- Bevistema:** Att visa all kommunikation relaterad till kändens anställning, inklusive rapporter om trakasserier och arbetsbrist. **Relevans:** Kan avslöja mönster av kränkningar eller avsaknad av arbetsbristdiskussioner före uppsägningen (2024-09-24). **Koppling till yrkanden:** Styrker fingerad arbetsbrist (LAS 7 §) genom att visa repressallier, och diskriminering (DL 2 kap. 1 §) via ohanterade trakasserier; motsäger Quokkas påstående om orimlighet (tekniskt möjligt inom 5 minuter via IT-admin).
- Bevistema:** Att trakasserier rapporterades men inte utreddes. **Relevans:** Visar arbetsgivarens underlåtenhet att agera (DL 2 kap. 3 §). **Koppling till yrkanden:** Stödjer skadestånd för diskriminering (300 000 SEK) och personskada (400 000 SEK), samt koppling till sjukskrivning som ledde till fingerad uppsägning (LAS 7 §).
- Bevistema:** Existens av feedback om trakasserier och bolagets hantering. **Relevans:** Avslöjar systematiska kränkningar. **Koppling till yrkanden:** Bevisar brott mot DL 2 kap. 1 §, relevant för ogiltigförklaring av uppsägning (LAS 34 §) som repressalie.
- Bevistema:** Specifika incidenter som närvarokonflikten. **Relevans:** Visar diskriminering baserat på identitet/sjukdom. **Koppling till yrkanden:** Styrker kränkningsskadestånd (DL) och koppling till fingerad arbetsbrist.
- Bevistema:** Innehållet i mötet och uteblivna åtgärder. **Relevans:** Kompletterar ljudinspelning för att visa ohanterade trakasserier. **Koppling till yrkanden:** Bevisar underlåtenhet enligt DL 2 kap. 3 §, relevant för personskada.
- Bevistema:** Diskussioner om trakasserier och koppling till uppsägning. **Relevans:** Visar direkt länk till Volvo-incidenter. **Koppling till yrkanden:** Styrker komplot (MBL 38 §) och fingerad arbetsbrist.
- Bevistema:** HR:s hantering av trakasserier. **Relevans:** Avslöjar bristande utredning. **Koppling till yrkanden:** Stödjer diskriminering (DL) och ekonomiskt skadestånd.
- Bevistema:** Hantering av fysisk konfrontation. **Relevans:** Visar ohanterade kränkningar som ledde till sjukskrivning. **Koppling till yrkanden:** Kopplar till personskada (400 000 SEK) och repressalie (LAS 7 §).
- Bevistema:** Detaljer om nystartsjobb. **Relevans:** Kan visa bedrägeri kopplat till uppsägning. **Koppling till yrkanden:** Styrker fingerad arbetsbrist (LAS 7 §).
- Bevistema:** Ersättningsnivåer och godkännanden. **Relevans:** Granskar om arbetsbrist var fingerad för att undvika ersättning. **Koppling till yrkanden:** Relevant för skadestånd för LAS-brott (400 000 SEK).
- Bevistema:** Samverkan mellan Quokka och Unionen. **Relevans:** Visar partiskhet (FML 3 §). **Koppling till yrkanden:** Bevisar komplot (MBL 11 §), underminerar rättsskydd.
- Bevistema:** Diskussioner om arbetsbrist. **Relevans:** Avslöjar efterkonstruktioner. **Koppling till yrkanden:** Styrker fingerad arbetsbrist och komplot (MBL 38 §).
- Bevistema:** Hantering av GDPR-begäran. **Relevans:** Visar undanhållande (GDPR artikel 15). **Koppling till yrkanden:** Indikerar döljande av bevis för kränkningar (DL).
- Bevistema:** Undanhållna dokument. **Relevans:** Kompletterar GDPR-begäran för att visa brott. **Koppling till yrkanden:** Styrker systematiska kränkningar och fingerad arbetsbrist.

Tidsfrist:

Foat yrkar att tingsrätten ålägger Quokka AB att tillhandahålla de begärda underlagen inom 14 dagar, vilket är en skälig tid för leverans enligt praxis (jfr RB 38 kap. 2 § och domstolspraxis om rimlig tid för utlämnande).

Datum: Nyköping, 22 juli 2025

Foat Gunduz



Bilaga 2, editionsföreläggande



Nyköping, 2025-07-22
Till: Nyköpings tingsrätt
Mål nr: T 4419-24

Käranden:
Foat Gunduz
[REDACTED]
[REDACTED] Nyköping
0766067866
foat.gunduz@gmail.com
www.svenskkomedi.se

Svarande:
Electrified Quokka AB
Kungssportsplatsen 1
411 10 Göteborg
Organisationsnummer: 559405-1376

Kompletterande editionsföreläggande (Bilaga 2 – reviderad version baserad på tingsrättens föreläggande daterat 2025-06-12 och svarandebolagets yttrande daterat 2025-06-26)

Yrkande:

Käranden yrkar att tingsrätten, enligt RB 38 kap. 2 §, ålägger Quokka AB att inom 14 dagar från beslut tillhandahålla följande specifika handlingar. Yrkandet preciseras i enlighet med tingsrättens krav om identifierbara handlingar, bevisstema per handling, relevans som bevisning samt koppling till kärandens yrkanden (t.ex. ogiltigförklaring av uppsägning enligt LAS 34 §, skadestånd för brott mot LAS 7 §, 11 §, 22 § p.g.a. fingerad arbetsbrist och turordningsbrott, skadestånd för underlåtenhet att omplacera enligt LAS 7 § tredje stycket, samt bevis för organiserad komplotter enligt MBL 11 § och 38 §). Handlingarna antas ha betydelse som bevis enligt RB 38 kap. 2 §, då de kan styrka att arbetsbristprocessen var fabricerad som en efterkonstruktion efter en olaglig uppsägning (2024-09-24), motiverad av repressalier relaterade till trakasserier och Volvo-relaterade incidenter, snarare än sakliga ekonomiska, organisatoriska eller verksamhetsrelaterade skäl. Svarandebolagets yttrande (2025-06-26) erkänner avsaknad av analyser, rapporter eller beslutsunderlag, vilket i sig indikerar fingerad arbetsbrist och otillbörlig samverkan med Unionen, men bolaget har inte motiverat varför befintliga handlingar (t.ex. korrespondens eller protokoll) inte kan lämnas ut trots laglig skyldighet. Kärandens svar (i dokument 03-foat-svarar.docx) analyserar detta som manipulation av rättssystemet, där bolagets efterkonstruerade dokument (daterade efter uppsägningen) motsäger lagens krav på historisk dokumentation och förhandskonsultation.

1. Alla analyser av arbetsbrist (från Fehmi Fetius påstådda startdatum till 8 december 2024), inklusive ekonomiska rapporter som balansräkningar och resultaträkningar, samt verksamhetsunderlag som projektavslut och orderingång, i digitalt format (t.ex. PDF eller Excel).
2. Alla beslutsunderlag från ledningsmöten där arbetsbrist identifierades (t.ex. styrelseprotokoll eller ledningsgruppsanteckningar daterade före 2024-09-24).
3. All skriftlig information till Unionen om arbetsbristens skäl och omfattning (t.ex. e-post eller mötesprotokoll daterade före 2024-09-24).
4. All e-post eller korrespondens mellan Quokka och Unionen om arbetsbristens skäl, omfattning och turordning (daterad 1 juli 2024–8 december 2024).
5. All dokumentation av omplaceringsutredning, inklusive listor över lediga tjänster, interna projekt, systerbolag och omskolningsmöjligheter (daterad före 2024-09-24).
6. Alla interna platsannonser eller rekryteringsunderlag till Volvo eller andra enheter (från Fehmi Fetius påstådda startdatum till 8 december 2024).
7. Alla beslutsprotokoll där Quokka fattade beslut om uppsägning, inklusive kommunikation mellan Quokka och Volvo som resulterade i kärandens avsked (t.ex. e-post eller mötesanteckningar).
8. Alla turordningslistor över anställdas anställningstid och kvalifikationer, inklusive bedömning av käranden (Foat Gunduz).
9. All skriftlig underrättelse till käranden om uppsägning, inklusive skäl, rättigheter och omplaceringsresultat (daterad kring 2024-09-24 eller senare).
10. Unionens granskning av underrättelsen (kopior av korrespondens eller protokoll enligt kollektivavtal).
11. Alla varsel till Arbetsförmedlingen, inklusive antal berörda anställda och skäl för arbetsbrist (om tillämpligt, eller bekräftelse på avsaknad).
12. Unionens dokumentation av övervakning av varselprocessen (kopior av korrespondens eller protokoll enligt kollektivavtal).
13. All skriftlig uppsägningshandling till käranden, inklusive uppsägningsstid och företrädesrätt (daterad 8 december 2024).
14. Unionens dokumentation av rättighetsskydd i uppsägningsprocessen (kopior av korrespondens eller protokoll enligt kollektivavtal).

Bilaga 2, editionsföreläggande

Grunder:

Handlingarna har bevisvärde för att styrka fingerad arbetsbrist (LAS 7 §), turordningsbrott (LAS 22 §), underlåtenhet att omplacera (LAS 7 § tredje stycket och 11 §), samt organiserad komplot mellan Quokka, Unionen och Volvo (MBL 11 § och 38 §). Ljudinspelningar (t.ex. 01_2024-09-24_ljudet-fehmi-fingerad-arbetsbrist.mp4) visar att uppsägningen var en olaglig repressalieåtgärd kopplad till Volvo-beslut samma dag, utan förhandsdokumentation, vilket motsäger bolagets yttrande om "förändringar i verksamheten" utan behov av ekonomiska motiveringar (Jfr AD 1976 nr 26 och praxis om bevisbörda vid fingerad arbetsbrist, där arbetsgivaren måste visa saklig process före uppsägning). Kärandens svar (03-foat-svarar.docx) analyserar bolagets yttrande som missbruk av rättssystemet, då det erkänner avsaknad av underlag men hävdar att arbetsbrist kan uppstå "när som helst", vilket strider mot lagens krav på historisk kontext och förhandskonsultation (MBL 11 §). Tingsrättens föreläggande (2025-06-12) kräver precision; detta adresseras genom identifierbara handlingar och detaljerad relevans. Dokumenten kan visa om processen följde lagstadgade steg, eller om det var en efterkonstruktion för att dölja repressalier.

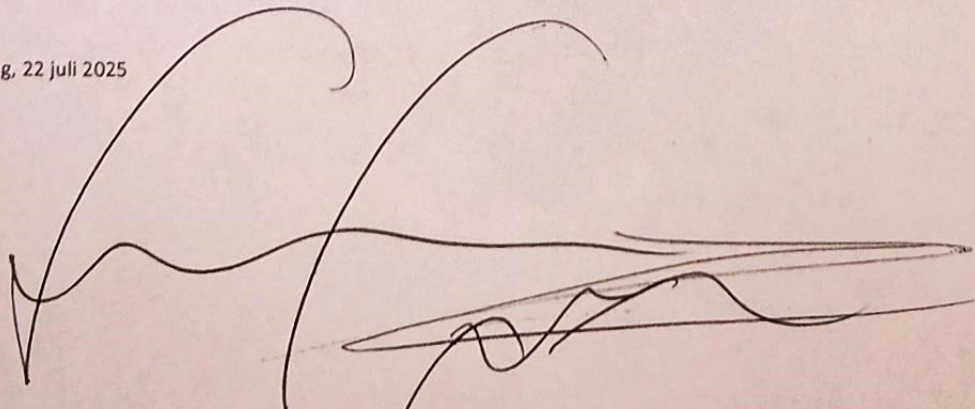
Per handling specificeras bevistema, relevans och koppling till yrkanden enligt tingsrättens föreläggande (2025-06-12):

- Bevistema:** Att visa om arbetsbrist identifierades baserat på sakliga analyser före uppsägningen. **Relevans:** Avsaknad av sådana rapporter (som bolaget erkänner) bevisar fingerad arbetsbrist, då lagen kräver dokumenterad grund (LAS 7 §). **Koppling till yrkanden:** Styrker ogiltigförklaring av uppsägning (LAS 34 §) och skadestånd för LAS-brott (400 000 SEK), genom att visa att uppsägningen var personligt riktad mot käranden som repressalie. Användning i rättegång: Som bevis i huvudförhandling för att motbevisa bolagets påstådda "verksamhetsförändringar" utan underlag.
- Bevistema:** Innehållet i möten där arbetsbrist diskuterades. **Relevans:** Visar tidslinje; om daterat efter 2024-09-24 indikerar efterkonstruktion (jfr kärandens analys i svar). **Koppling till yrkanden:** Relevant för brott mot LAS 7 § och MBL 11 §, som kräver förhandsbeslut. Användning i rättegång: För korsförhör med vittnen (t.ex. Fehmi Fetiu) om varför ingen historisk dokumentation fanns.
- Bevistema:** Information delad med Unionen före uppsägning. **Relevans:** Bevisar om samverkan var korrekt eller partisk (FML 3 §). **Koppling till yrkanden:** Styrker komplot (MBL 38 §) och skadestånd för underminerat rättsskydd. Användning i rättegång: Som grund för att ifrågasätta Unionens roll i processen.
- Bevistema:** Diskussioner om arbetsbrist med Unionen. **Relevans:** Avslöjar om arbetsbrist var känt före kärandens personliga uppsägning. **Koppling till yrkanden:** Bevisar brott mot MBL 11 § (förhandskonsultation). Användning i rättegång: För att visa olaglig samverkan i huvudförhandling.
- Bevistema:** Utredning av omplacering. **Relevans:** Visar om lediga tjänster ignorerades (LAS 7 § tredje stycket). **Koppling till yrkanden:** Styrker skadestånd för omplaceringsbrott (125 000 SEK). Användning i rättegång: Som bevis för att bolaget inte följde lagstadgad skyldighet, via vittnesmål.
- Bevistema:** Rekryteringar under perioden. **Relevans:** Motbevisar arbetsbrist om nya anställningar skedde. **Koppling till yrkanden:** Relevant för brott mot LAS 22 § (turordning). Användning i rättegång: För att demonstrera inkonsekvens i bolagets argument.
- Bevistema:** Beslut om uppsägning och Volvo-kommunikation. **Relevans:** Visar direkt koppling till Volvo-incidenter som orsak. **Koppling till yrkanden:** Styrker fingerad arbetsbrist (LAS 7 §) och komplot (MBL 38 §). Användning i rättegång: Som central bevis i korsförhör med Volvo-vittnen.
- Bevistema:** Turordningsbedömningar. **Relevans:** Visar om käranden felaktigt valdes ut. **Koppling till yrkanden:** Bevisar brott mot LAS 22 § (125 000 SEK). Användning i rättegång: För att argumentera prioriteringsfel.
- Bevistema:** Underrättelse till käranden. **Relevans:** Kontrollerar formella brister (LAS 30 §). **Koppling till yrkanden:** Styrker uppsägningsbrott (150 000 SEK). Användning i rättegång: Som bevis för procedurfel.
- Bevistema:** Unionens granskning. **Relevans:** Visar partiskhet. **Koppling till yrkanden:** Relevant för MBL 38 §. Användning i rättegång: För att ifrågasätta facklig lojalitet.
- Bevistema:** Varsel till Arbetsförmedlingen. **Relevans:** Bolaget erkänner avsaknad (endast en person), men lag kräver vid risk för fler. **Koppling till yrkanden:** Styrker fingerad process (LAS 7 §). Användning i rättegång: Som bevis för isolerad uppsägning.
- Bevistema:** Unionens övervakning. **Relevans:** Visar bristande skydd. **Koppling till yrkanden:** Bevisar komplot (MBL 11 §). Användning i rättegång: I vittnesförhör med Unionen-representanter.
- Bevistema:** Uppsägningshandling. **Relevans:** Kontrollerar lagenlighet (LAS 30 §). **Koppling till yrkanden:** Styrker ekonomiskt skadestånd. Användning i rättegång: Som grund för ogiltigförklaring.
- Bevistema:** Unionens rättighetsskydd. **Relevans:** Visar underminerat skydd. **Koppling till yrkanden:** Relevant för FML 3 § och MBL 38 §. Användning i rättegång: För att bevisa systematisk korruption.

Tidsfrist:

Foat yrkar att tingsrätten ålägger Quokka AB att tillhandahålla de begärda underlagen inom 14 dagar, vilket är en skäligen tid för leverans enligt praxis.

Datum: Nyköping, 22 juli 2025
Foat Gunduz



Svar på frågor från Almega advokatbyrå

Nyköping, 2025-07-22
Till: Nyköpings tingsrätt
Mål nr: T 4419-24

Käranden:
Foat Gunduz
[REDACTED]
[REDACTED] Nyköping
0766067866
foat.gunduz@gmail.com
www.svenskkomedi.se



Svarande:
Electrified Quokka AB
Kungsportsplatsen 1
411 10 Göteborg
Organisationsnummer: 559405-1376

Quokka och advokatbyrå Almega:

2. Begreppet arbetsbrist Hela käromålet bygger på tanken att arbetsgivaren skulle vara skyldig att bevisa att åtgärden att minska antalet anställda är ekonomiskt motiverad. I själva verket är arbetsbrist en juridisk term som betecknar en situation där en arbetsgivare av något skäl önskar minska personalstyrkan. Det är alltså fråga om förändringar i verksamheten som kan men inte nödvändigtvis behöver bero på ekonomiska skäl. Det finns t ex inget som hindrar en arbetsgivare från att lägga ner en verksamhet och säga upp alla anställda även om verksamheten är lönsam och genererar ett ekonomiskt överskott.

Svar från Foat Gunduz:

Detta är helt fel, och bolagets advokat manipulerar mina ord och det jag skrivit i mitt editionsföreläggande.

Argumentet från bolagets advokat ovan har ingen substans och betyder ingenting om man försöker förstå vad han menar. Detta är för att bolagets advokat är väl medveten om vad uttrycket arbetsbrist egentligen betyder, och inte hade skrivit på det sättet om bolagets beslut faktiskt varit på grund av arbetsbrist och inte på grund av fingerad arbetsbrist, repressalieåtgärd och bevis på organiserad komplott. Tingsrätten, som dem förklarade under den muntliga förhandlingen har beordrat bolaget under lagens namn att definiera hur det rådde arbetsbrist vid tidpunkten Fehmi Fetiu valde att ringa mig och avskeda mig.

Bolaget har numera tillgång till bevisen och kan själva lyssna på Fehmi fetius uttalande, där Fehmi säger att han måste avskeda mig på grund av att Volvo sagt upp tjänsten under samma dag.

Det vill säga, när existerar ordet "arbetsbrist" för första gången inom bolaget?

Lagen säger att arbetsbrist inte får användas närsom, det vill säga man kan inte som bolag bestämma att "det föreligger arbetsbrist" när bolaget förlorar en tjänst. Detta gör att uttrycket kan manipuleras, därav existerar det villkor till när, hur, varför och vem man får använda uttrycket på för att befoga en lagenlig uppsägning. Därav existerar det fackföreningar som ett bolag måste kontakta innan man utför en uppsägning och där arbetsbrist skall vara dokumenterat inom bolaget, och presenteras för fackföreningar först, innan en specifik person får väljas ut. Detta har Fehmi Fetiu och numera bolagets advokat och bolaget Almega misslyckats med vilket också indikerar på missbruk av rättssystemet.

Lagen säger att arbetsbrist skall vara dokumenterat i historisk kontext i relation till en arbetstagares avsked och presenteras för tingsrätten vid en tvist, eller ha presenterats för ett eller flera fackförbund vid en lagenlig uppsägningsprocess.

Fehmi Fetiu har utfört en olaglig uppsägning, blivit inspelad, och sedan efterkonstruerat uttrycket arbetsbrist tillsammans med Unionen vilket bolagets advokater är väl medvetna om. Det vi bevitnar är ett försök att manipulera käranden genom att omdefiniera uttrycket arbetsbrist. Det vill säga missbruk av rättssystemet.

Om det som bolaget säger stämmer, så betyder det att alla företag i hela Sverige kan säga upp vem som helst, när som helst och använda uttrycket arbetsbrist. Jag förväntar mig att tingsrätten skall tolka lagen rätt och kräva bolaget på underlag som påvisar en analys inom bolaget och tillsammans med fackförening eller föreningar i relation till deras kollektivavtal. Underlag som agerar som basis för varför en specifik person avskedades. Det som bolaget bifogat i protokollet, vilket tingsrätten måste börja tolka rätt, är dokument som bolaget och Unionen efterkonstruerat i relation till samtalet där Fehmi avskedade mig.

Det är därför Sverige har lagar och normalt sett fackföreningar som säkerställer lag och ordning. Båda har vid detta tillfälle fallerat och ännu en gång tvingas jag att argumentera för något som tingsrätten är väl medvetna om

Det som bolagets advokat gjorde 2025-05-01 (Lennart Bäckström) antar jag räknas som missbruk av rättssystemet, och det som bolagets advokat gör via detta svar bör räknas som samma sak.

Svar på frågor från Almega advokatbyrå

Nedan samtalstext, från en inspelning 2025-04-01 definierar vad arbetsbrist är, och jag låter tingsrätten få göra sin yttrande till saken. Jag vill att bolaget och tingsrätten har i minnet och kontext dessa uttryck medan ni läser utdraget från den muntliga förhandlingen, dokumenterat underlag, ekonomiska skäl, verksamhetsrelaterade skäl, organisatoriska skäl, datum och tidslinje.

[01:12:01] - Det här jag inte kunnat ta reda på.
[01:12:03] - Så här långt.
[01:12:04] - Men om domstolen vill veta hur många vittnen.
[01:12:07] - Det skulle kunna bli frågan om.
[01:12:08] - Vad ska jag ge?
[01:12:09] - Säg att det skulle kunna vara 4-5 vittnen då.
[01:12:12] - Som skulle styrka arbetsbristen.
[01:12:16] - Det är en uppskattning här och nu bara.

Foat Gunduz
[01:12:20] - Får jag ställa en fråga?

Robin Henningson
[01:12:21] - Jag måste ställa en fråga.

Robin Henningson
[01:12:25] - Och bevis i skriftlig väg?

Lars Backström
[01:12:33] - I skriftlig väg.
[01:12:34] - Det verkar ju som att motparten.
[01:12:36] - Har en hel del skriftlig bevisning.
[01:12:38] - Inte till knippen.
[01:12:39] - Så vi får vänta på det av dom.
[01:12:40] - Och på om det är någon skriftlig bevisning som styrker ert bolag.
[01:12:44] - Men jag kan inte säga på tikt om det.
[01:12:47] - Komma på något dokument.
[01:12:52] - Jag har inte sett.

[01:12:56] - Några utdrag i min material.
[01:12:58] - Jag har pratat med bolaget nu.
[01:13:00] - Inom det här.
[01:13:01] - Att det skulle finnas någon skriftlig handling.
[01:13:03] - Som visar något särskilt.
[01:13:04] - Men i första hand.
[01:13:05] - Kan en annan bevisning.
[01:13:06] - Från vår sida då.
[01:13:07] - För att styrka arbetsbristen.

Foat Gunduz
[01:13:19] - Får jag bara lägga till någonting.
[01:13:20] - I relation till vad han sa där.
[01:13:23] - Det låter som att.
[01:13:25] - Vad du sa där precis.
[01:13:26] - Att arbetsbrist i åder.
[01:13:28] - Men du kan inte bevisa.

[01:13:30] - Att det finns ekonomiska skäl.
[01:13:31] - Organisatoriska skäl.
[01:13:32] - Eller verksamhetsrelaterade skäl.
[01:13:34] - Istället för det verbala argument.
[01:13:36] - Från ett antal anställda.

Robin Henningson
[01:13:39] - Ja det är väl någon som ska förklara, att det har varit på det sättet.

Foat Gunduz
[01:13:40] - Men det duger inte till i Sverige.
[01:13:44] - Eder i lördagens mening.

Comment 1 (01:12:01) - Det här jag inte kunnat ta reda på.
[01:12:03] - Så här långt.
[01:12:04] - Men om domstolen vill veta hur många vittnen.
[01:12:07] - Det skulle kunna bli frågan om.
[01:12:08] - Vad ska jag ge?
[01:12:09] - Säg att det skulle kunna vara 4-5 vittnen då.
[01:12:12] - Som skulle styrka arbetsbristen.
[01:12:16] - Det är en uppskattning här och nu bara.

Comment 2 (01:12:20) - Får jag ställa en fråga?
[01:12:21] - Jag måste ställa en fråga.
[01:12:25] - Och bevis i skriftlig väg?

Comment 3 (01:12:33) - I skriftlig väg.
[01:12:34] - Det verkar ju som att motparten.
[01:12:36] - Har en hel del skriftlig bevisning.
[01:12:38] - Inte till knippen.
[01:12:39] - Så vi får vänta på det av dom.
[01:12:40] - Och på om det är någon skriftlig bevisning som styrker ert bolag.
[01:12:44] - Men jag kan inte säga på tikt om det.
[01:12:47] - Komma på något dokument.
[01:12:52] - Jag har inte sett.

Comment 4 (01:13:07) - För att styrka arbetsbristen.

Comment 5 (01:13:30) - Att det finns ekonomiska skäl.
[01:13:31] - Organisatoriska skäl.
[01:13:32] - Eller verksamhetsrelaterade skäl.
[01:13:34] - Istället för det verbala argument.
[01:13:36] - Från ett antal anställda.

Comment 6 (01:13:39) - Ja det är väl någon som ska förklara, att det har varit på det sättet.

Svar på frågor från Almega advokatbyrå

Quokka och advokatbyrå Almega:

Arbetsmiljöbrott Påstått arbetsmiljöbrott har överhuvudtaget inte utvecklats och svarandebolaget vet inte vilken information om kränkningar, sabotage, isolering och annan psykisk påfrestning som arbetsgivaren underlåtit att agera på.

Svar från Foat Gunduz:

Jag refererar till länkarna nedan, som bokstavligen talat besvarar allt som bolagets advokat kräver från ovan fråga. Dessa samtal utföras bara dagar innan Fehmi Fetiu avskedade mig på telefon, och refererade det till ett beslut utfärdat hos AB Volvo. Observera att jag inte hade tänkt använda dessa vid huvudförhandlingen gällande arbetsbrist/fingerad arbetsbrist, men Almega har nu ställt en fråga som tvingar mig att även använda dessa ljudfiler i huvudförhandlingen så jag önskar att tingsrätten bifogar dessa som bevis till advokatens fråga. Varför var inte Almega medvetna om dessa samtal? Varför har Almega varken under den muntliga förhandlingen, i protokollet som tingsrätten summerat samt under all kommunikation med Unionen inte refererat till dessa samtal som besvarar ovan fråga?

Utöver detta vill jag att både Prince och Fehmi skall komma ihåg nedan namn. Det vill säga i min stämning har jag hittills varit snäll gällande antalet trakasserier och dess omfattning, men jag kan accelerera om jag så vill.

Anders Enhus

Mohamed Shorish

Ganesh

Per Adelsson

Observera att om det rådde en situation inom bolaget som kunde definieras som en analys, en indikation eller något annat relaterat till arbetsbrist, så borde det ha nämnts av bolaget någon gång under dessa samtal. Varför har det inte gjorts?

Att det "föreligger råda arbetsbrist" närsom är inte en korrekt tolkning av lagen. Detta är vad Quokka gjort, och bolagets samt Almegas manipulation av mina ord betyder per definition missbruk av rättssystemet vilket jag hoppas tingsrätten förstår och börjar beakta.

https://drive.google.com/file/d/1ISlvmtcn8oYREVB6_NDkpzk3EwK-QZo/view?usp=sharing

<https://drive.google.com/file/d/1yINqXASXIGqBzCESmf1TOBy5R1DX7zEF/view?usp=sharing>

https://drive.google.com/file/d/1Enq-X7pFLd7Cy9--GAa9_cEL8utvYsa/view?usp=sharing

Quokka och advokatbyrå Almega:

4. Otilbörlig samverkan med facklig part (FML 3 §, MBL 38 §) Käranden hävdar att den fackliga representationen varit partisk till arbetsgivarens fördel, och samverkat på ett sätt som underminerat kärandens rättsskydd. Ett rättsligt anspråk kopplat till påståendet borde inte riktas mot svarandebolaget.

Svar från Foat Gunduz:

Jag tänker inte spendera alltför många ord på denna manipulation av domstolen. Huvudförhandlingen kommer att bearbeta all mitt bevis som jag lägger fram. Och därav begär jag att mitt editionsföreläggande uppfylls. Enligt protokollet har ni inte något underlag för uttrycket arbetsbrist. Vad ni därav har gjort är att ni har manipulerat domstolen att tro ni har tillräckligt mycket för att bevisa arbetsbrist. Ni har bifogat underlag som kommer att användas som bevis emot er.

Quokka och advokatbyrå Almega:

5. Editions-föreläggandet Generellt kan invändas att dokumenten är för oprecist angivna och med förhoppningen att det borde finnas ett underlag t ex kring "Identifiering av arbetsbrist" och "Förhandskonsultation med Unionen".

De handlingar som upprättats kring arbetsbristen, uppsägningen, omplaceringsutredningen och turordningen har givits in i målet som skriftlig bevisning. – Varför är dessa daterade efter att Fehmi ringde upp och sade upp mig? Bör inte arbetsbrist vara i existens inom bolaget inom någon som helst kontext och vara dokumenterad, där fackförening eller fackföreningar tar del av underlaget, som befogar vem som blir avskedad innan det sker? Innan det sker! Därav vill jag att tingsrätten identifierar hur man definierar det som Quokka, Unionen och Almega tillhandahållit tingsrätten? Missbruk av rättspraxis är ordet jag kommer på.

I övrigt finns inga särskilda dokument – ekonomiska rapporter, analyser eller beslutsunderlag – kopplade till uppsägningen. – Denna huvudförhandling kommer inte endast beakta er påstådda bevis i relation till arbetsbrist. Men också allt bevis som existerar (som är omfattande) som bevisar fingerad arbetsbrist, och när Unionen är involverad så betyder det en organiserad komplott. Därav är det väldigt viktigt att ni börjar gräva bland all dokumentation inom bolaget som existerar, som befogar arbetsbrist, vilket bör vara allt underlag som jag kräver. Annars agerar underlaget som mitt bevis för fingerad arbetsbrist.

Svar på frågor från Almega advokatbyrå

Svarandebolaget kan inte rimligen ge in kändens e-post avseende åren 2023 och 2024. Svar från Foat Gunduz: Varför inte? Allting lagras. Vad är det bolaget försöker dölja? Quokka har IT-administratörer. Jag har själv arbetat inom utveckling av denna typ av systemprogramvara. Det tar ca 5 minuter. Varför anses det vara orimligt? Är det tiden? Det existerar inte någon tid inom datateknik, endast data och filter. Filtrera tid och användarkonto, det tar 5 min.

Det finns inga mötesprotokoll kring trakasserier av kändens rubricerat "2. Inrapporterad feedback om trakasserier (1 januari 2023 - 8 december 2024)". Svar från Foat Gunduz: Jag refererar tillbaka till länkarna som jag laddat upp och Almega kan ta del av. Vad är det ljudklippen specificerar?

Varsel till Arbetsförmedlingen anmäls när det finns risk att minst fem arbetstagare kommer sägas upp på grund av arbetsbrist. Svar från Foat Gunduz: Tack för denna fråga. Jag hade glömt bort villkoren för arbetsbrist, vilket påminner mig...hur kan bolaget vara säkra på hur många som berörs av uttrycket arbetsbrist och därav sakna kontakt med fackförening, föreningar eller arbetsförmedlingen? Hur visste bolaget att en endaste person skulle avskedas? Hur visste bolaget att det endast var jag? När visste bolaget att det endast var jag som skulle avskedas? Varför visste bolaget att det endast var jag som skulle avskedas?

Därav mitt editionsföreläggande, för att samla på mig bevis på det som jag, bolaget Quokka och advokatbyrå Almega är väl medvetna om. Att alla rapporter inom bolaget Quokka, och alla dess dotterbolag visar väldigt positiva siffror. Vissa analytiker skulle vilja påstå att siffrorna är lite för starka, och en indikation på "bra kontakter inom Volvo". Det existerar inte heller något i Quokkas mailbox att någon situation som skulle råda gällande arbetsbrist i någon som helst kontext innan Fehmi ringde upp och sade upp mig på telefon som också är ett lagbrott. Utöver detta hoppas jag advokatbyrå har en kopia på allt som sades ordagrant under den muntliga förhandlingen av deras advokat. För man kan inte säga emot sig själva vilket ni redan nu börjat göra.

Tidsfrist:

Foat yrkar att tingsrätten ålägger Quokka AB att tillhandahålla de begärda underlagen inom 14 dagar, vilket är en skälig tid för leverans enligt praxis.

Datum: Nyköping, 22 juli 2025

Foat Gunduz

